


9 DE NOVIEMBRE 2010

LECCIONES DE LA RECIENTE CRISIS QUE AMÉRICA LATINA NO DEBE OLVIDAR





LECCIONES DE LA RECIENTE CRISIS QUE AMÉRICA LATINA NO DEBE OLVIDAR

INTRODUCCIÓN

A dos años del inicio de la llamada crisis *subprime*, Estados Unidos, parece estar en mejor pie que otros países del mundo desarrollado, aunque hay ciertas debilidades que mantienen la alerta. Se espera que la economía norteamericana crezca en torno al 2,7% este año y un poco menos el próximo, resultados aceptables para un país que vivió tan recientemente la peor crisis financiera y económica del último siglo.

Distinta es la situación de un grupo de naciones europeas, que se han quedado estancadas tras la crisis. España, Portugal, Irlanda y Grecia, especialmente, no han podido despegar, lo que sumado a los problemas generalizados de deuda y déficit fiscal generan un cuadro regional bastante poco prometedor, con estimaciones de crecimiento para la Zona Euro que apenas bordean el 1,5% anual para este año y el próximo.

Estas diferencias en la capacidad de superar las crisis, son una fuente de lecciones clave para América Latina en este momento. La región no debe dejarse tentar por un modelo de Estado de Bienestar, con una estructura de gasto fiscal rígido y alto e importantes inflexibilidades laborales, para evitar quedar atrapada en escenarios complicados, como les está pasando a un grupo de naciones europeas. Las economías flexibles, con Estados más pequeños y facilidades para emprender, tienen una especie de "seguro" ante los tiempos difíciles como lo ha demostrado la historia económica reciente.

El tema no ha tomado aún el dramatismo que tiene en el debate en nuestra región porque el *boom* de las materias primas ha maquillado la realidad de las economías latinoamericanas, ayudando a la mayoría de los países de América Latina a registrar el 2010 un dinamismo importante, y buenas proyecciones para el 2011. Desgraciadamente, varias naciones de la región están aprovechando la abundancia de recursos para ir cediendo sistemáticamente a políticas sociales caras y mal focalizadas, que en unos años más tendrán dificultades de financiar.

El presente documento tiene como objetivo delinear las lecciones que América Latina debe tener en mente tras la crisis financiera y económica que está en retirada, en base a la capacidad de reacción de países con diferentes enfoques de sus políticas económicas.



LECCIÓN 1

Los países con Estados menos pesados y rígidos salen más rápido de las crisis económicas mundiales.

Parte importante de las presiones fiscales que vivieron los países europeos en el último año están directamente relacionadas con la evolución que han seguido los sistemas de protección social en las últimas tres décadas en dicho continente. Los Estados europeos han avanzado hacia niveles más amplios de coberturas en todos los aspectos de la política social. Esto ha aumentado sus necesidades de financiamiento, presionando hacia mayores grados de apalancamiento financiero. Países con marcos institucionales y normativos más avanzados, como Alemania, han logrado compatibilizar de mejor forma el desarrollo de una economía competitiva con políticas sociales amplias, pero focalizadas y sujetas a mayores estándares de eficiencia y eficacia. Sin embargo, la falta de capacidad institucional y la desproporción entre el nivel de cobertura garantizada y el tamaño de las economías, terminó por convertir a los Estados de Bienestar de Grecia, Portugal y España en un conjunto de prestaciones muchas veces capturadas por fuerzas políticas, grupos de interés o agrupaciones corporativas¹.

Uno de los aspectos de los Estados de Bienestar que genera mayores presiones fiscales, son los sistemas de pensiones. Existen en países como Francia, España, Grecia y Portugal múltiples regímenes de jubilación, con características y garantías específicas, según sea el tipo de profesión, el lugar de trabajo o el sindicato al que pertenezca cada empleado. Mientras que en la mayoría de los países la edad oficial de jubilación es de 65 años, en la práctica existen múltiples vías por medio de las cuales es posible acceder a una pensión incluso con menos de 60 años. Mientras que en Dinamarca y Suiza casi el 80% de la población entre 55 y 59 años es laboralmente activa, en España, Italia y Grecia esa cifra llega apenas a un 46%, 34% y 51%, respectivamente.

Las presiones a las que son sometidos los aparatos fiscales de países europeos son también apreciables en el Índice de Libertad Económica elaborado anualmente por la Heritage Foundation en conjunto con otras instituciones.

En el segmento de "Libertad Fiscal", que mide los costos que enfrentan las empresas, dada la estructura tributaria de un país, son muchas las naciones europeas que se encuentran en una posición incluso peor que países como Argentina, Brasil o Chile. En este indicador, que va desde 0 a 100 (donde 100 representa máxima libertad fiscal), Grecia recibe 65,9 puntos, España 58.1 puntos y Francia 51,9 Puntos. En contraste, Chile se ubica muy por encima en el ranking, con 77,5 puntos. Y países como Brasil y Argentina, alcanzan puntajes de 68,4 y 69,5, respectivamente.

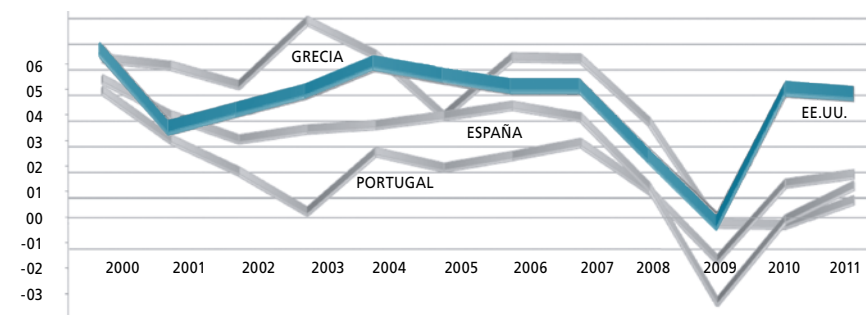
Las presiones a las que son sometidos los aparatos fiscales europeos por complejos y altos beneficios sociales de sus sociedades, explican las dificultades que tuvieron para recuperarse tras la crisis subprime.

En este sentido, los países con gastos fiscales más rígidos, tuvieron dificultades para adaptarse a los nuevos escenarios que trajo la crisis económica 2008-2009. Como se puede observar en el gráfico N°1, que compara el desempeño de las economías de España, Portugal, Grecia y Estados Unidos desde el 2000 a la fecha, la economía norteamericana se recuperó con más fuerza que las demás naciones consideradas.



Gráfico N° 1

ESTADOS UNIDOS SE HA RECUPERADO MÁS RÁPIDO QUE PAÍSES EUROPEOS



Fuente: FMI y JP Morgan.



LECCIÓN 2

América Latina está siendo tentada para aprovechar el boom de las materias primas para aumentar y desfocalizar sus políticas sociales... pero el aumento del gasto público no logró mejoras en el desempeño ante la crisis.

América Latina viene desde los sesenta aumentando sus niveles de gasto público, tomando fuerza desde la década del noventa. El aumento fue muy generalizado en la primera fase (1995-2001), pues subió en todos los países de la región, salvo Paraguay y Panamá. No obstante, difirió mucho entre los distintos países. En Brasil subió adicionalmente 5,5 puntos porcentuales del PIB, impulsado por el alza de los gastos corrientes no salariales. En Honduras y Uruguay creció también fuertemente, más del 5,5% del PIB, en gran medida debido a un notorio incremento del costo de la nómina salarial. Y en Bolivia y Chile se acrecentó marcadamente (casi un 4,5% del PIB), a raíz del aumento del gasto en pensiones, y del gasto social y de capital, respectivamente.

En la segunda fase (2004-2006), el aumento del gasto tuvo una base amplia en la región. Se observó en aproximadamente dos tercios de los países, pero con muchas diferencias entre ellos. La disparidad respondió a alzas especialmente cuantiosas en Venezuela (del 9,5% del PIB) y en Argentina, Brasil y Colombia (del 2,5% del PIB en los tres casos). Por el contrario, en Centroamérica se observó una ligera disminución del gasto (de aproximadamente un 0,5% del PIB),

América Latina viene desde mediados de la década del noventa aumentando sus niveles de gasto público. El aumento fue muy generalizado en la primera fase (1995-2001), pues subió en todos los países de la región, salvo Paraguay y Panamá.



porque, a diferencia de América del Sur y México, los países de esa subregión no se vieron beneficiados por mayores ingresos derivados de los productos primarios de exportación².

La llegada al poder de gobiernos con un afán populista en la región durante los últimos años, combinado con mayores ingresos por el alza de los precios internacionales de las materias primas que exportan los países latinoamericanos, ha significado la aplicación de medidas socialistas que han valido una aprobación popular principalmente de los sectores más desposeídos que están cautivos en el asistencialismo o que nunca recibieron los beneficios de las reformas económicas inconclusas. Aún así es importante decir que el aumento del tamaño del Estado, sea cual sea su fuente de financiamiento, debe ser mirado con recelo pues trae consecuencias negativas para las economías. A continuación, repasaremos la situación de algunos países que están sentando las bases para transformarse en Estados de Bienestar.

BOLIVIA

Con la nacionalización de las empresas de hidrocarburos y una menor integración comercial al mundo, la economía **boliviana** ha asumido una mayor autonomía financiera que le ha permitido al Estado asumir un rol protagónico en la actividad económica del país. El principal factor que explica que Bolivia haya sido capaz de crecer en un escenario adverso para su economía, son las exportaciones de hidrocarburos minerales. Este incremento en los recursos fiscales provenientes de la exportación de gas y petróleo, se ha traducido en un crecimiento real del gasto público de 16.3%, 24.3% y 14.5% en los años 2006, 2007 y 2008 respectivamente. Cabe recalcar que las cifras definitivas de los egresos totales del sector público para la gestión 2009 no se encuentran aún disponibles al público, el dato más reciente es hasta septiembre de ese año.

Es importante dentro de este ámbito, señalar la política de bonos lanzada por el Gobierno de Morales, dentro de las que se destacan -como bandera de su gestión- la entrega del bono 1) Juancito Pinto, medida que evitaría la deserción escolar; 2) Renta Dignidad, es el aporte estatal a la jubilación, que ya existía y se denominaba BONOSOL, la diferencia fundamental, es que el beneficio era para la población mayor a 65 años, ahora es a los mayores de 60 años, el costo se ha incrementado de US\$ 185 millones anuales a US\$ 226,3 millones; y 3) el Bono Juana Azurduy que financia a las mujeres gestantes junto a sus hijos menores de dos años, se estimaba un costo inicial de US\$ 5 millones, y en la actualidad está



Las medidas de políticas sociales de transferencias directas a algunos sectores son desproporcionadas en relación a la generación de un ambiente propicio para la inversión. La tasa de inversión, con respecto al PIB, es una de las más bajas de Latinoamérica, el clima de inversiones se ha deteriorado por las estructuras regulatorias cambiantes.

en US\$ 25 millones, que ha creado un incentivo perverso al mayor embarazo y al embarazo de mujeres cada vez más jóvenes. La Renta Dignidad es de lejos el bono que proporcionalmente más pesa dentro de la canasta de este tipo de políticas y carece del principio de focalización del subsidio, beneficiando - en su mayoría- a personas que no “necesitan” estos ingresos.

Según datos del Ministerio de Hacienda de Bolivia, el costo para el Estado de los bonos entregados por el actual Gobierno creció en 1.213% entre el 2006 y 2009. Las transferencias de dinero a los sectores más empobrecidos subieron de 27,7 a 363,9 millones de dólares en este período³.

Las medidas de políticas sociales de transferencias directas a algunos sectores son desproporcionadas en relación a la generación de un ambiente propicio para la inversión. La tasa de inversión, con respecto al PIB, es una de las más bajas de Latinoamérica, el clima de inversiones se ha deteriorado por las estructuras regulatorias cambiantes. Y queda la impresión de que con esta agenda de incremento en el gasto se pone empeño en repartir la torta de distinta forma, y se deja de lado la forma de hacerla crecer realmente.

Aunque el gasto del Gobierno, respecto al PIB, no se ha incrementado, manteniéndose en 30%, el punto preocupante de los compromisos en el pago de los bonos que se convierten en derechos adquiridos, con legitimidad en la sociedad, es que están sujetos, principalmente, al desempeño de los ingresos de los sectores de hidrocarburos y minería, sectores

altamente expuestos a las fluctuaciones de los precios internacionales. La existencia de estos bonos se debe principalmente al aumento que han tenido los precios internacionales, y no a una mejora en la productividad. En resumen, se financian gastos sociales crecientes y perpetuos con ingresos volátiles e inciertos.

Así, aún cuando las políticas de transferencias directas tengan como objetivo beneficiar a cerca del 30% de la población, los medios ocupados (nacionalizaciones, creación de entidades estatales de promoción de la producción) dejan al descubierto a los mismos sectores sociales a los que se quiere ayudar.

VENEZUELA

En **Venezuela**, debido al enfoque populista del gobierno de Hugo Chávez, las promesas de mejorías en el ámbito social están en la primera línea en los programas de gobierno.

Es así como el poder de gasto del Presidente Hugo Chávez será de 1.500 millones de dólares en 2010, cifra 638% superior a la de 2009, según el proyecto de presupuesto venezolano, que muestra la centralización de recursos, como por ejemplo de programas sociales, por parte del mandatario⁴.

El crecimiento del presupuesto del despacho presidencial se explica por el traslado a este organismo de los gastos de la mayoría de las misiones sociales, que serán directamente administradas por Chávez. La desfocalización del gasto



La desfocalización del gasto social en Venezuela se ve acrecentada en la medida que el acceso a los beneficios y bonos está fuertemente marcado por la adhesión política al presidente.

social en Venezuela se ve acrecentada en la medida que el acceso a los beneficios y bonos está fuertemente marcado por la adhesión política al presidente.

A finales de 2003, una vez controlada la Empresa Estatal de Petróleos de Venezuela (PDVSA) y con la importante alza en el precio del crudo, el gobierno de Chávez se embarcó en ambiciosos proyectos sociales, que se convirtieron en una herramienta electoral. Desembolsando grandes sumas de dinero se lanzaron una serie de programas, los que denominaron "misiones" para abordar problemas en varios frentes, entre ellos educación, salud, abastecimiento de alimentos, empleo y vivienda, con el objetivo de recapturar el apoyo de los sectores más pobres.

El sector primario exportador petrolero es la pieza fundamental para el financiamiento del modelo, que además, es fuertemente dirigido por el Estado, lo que lo hace aún más vulnerable.

A pesar de la caída del Producto Interno Bruto (PIB) –por cuarta vez consecutiva- en 5,8% en el primer trimestre de este año, el Gobierno Nacional no ha dejado de expandir el gasto público. Por el contrario, durante los 11 años de Gobierno, el Presidente Chávez, ha invertido más de 300 mil millones de dólares, según el Instituto Nacional de Estadística (INE)⁵.

Los efectos ya se están viendo. El Gobierno venezolano sufrió las consecuencias financieras de haber expandido el gasto público a la par con el boom que experimentó el precio del petróleo en el período previo a la crisis financiera

internacional. Muchas de esas partidas de gasto tenían el carácter de permanentes, lo que generó problemas de financiamiento una vez que los precios internacionales del petróleo disminuyeron. Hay que considerar que esta materia prima corresponde al 95% de las exportaciones de Venezuela, recibiendo el Estado un 55% de sus ingresos por la vía de las ventas de hidrocarburos.

Así como el gobierno utiliza las importaciones como una forma de subsidiar bienes para las personas, debido al tipo de cambio sobrestimado que se mantiene en el país, el salario también está sobrevaluado con respecto a la productividad. En otras palabras hay menos productos en el mercado y más dinero detrás de esos productos, lo que se traduce en aumento de la inflación. Como se afirma en el informe Perspectivas de la Economía Mundial del Fondo Monetario Internacional (FMI), la inflación de Venezuela será de 29,7% este año 2010, la peor inflación de América Latina.

Con esas cifras es posible comprender cómo la estrategia de generar crecimiento por la vía de una mayor intervención del Estado en la economía se ha visto seriamente afectada por las consecuencias derivadas del errático manejo fiscal y monetario del Gobierno, además de la crisis financiera internacional⁶.



En Ecuador, en 2010, la inversión en educación, salud y bienestar social prevé cerrar con un incremento del 362% en relación a 2006.

ECUADOR

En el caso de **Ecuador**, entre 1996 y el año 2000 la inestabilidad política y la crisis económica hicieron que el gasto social del gobierno central decayera. Sin embargo, entre los años 2001 y 2007 el monto ejecutado del Presupuesto en el área social pasó de US\$ 274 millones a US\$ 2.689 millones, mostrando un incremento promedio anual del 69%⁷.

Durante la administración de Rafael Correa se incrementó el gasto público de 24% del PIB en 2006 a 40% en 2009⁸. Aún así, el crecimiento promedio entre 2007-2009 ha sido de un inferior 3,2%⁹. Por lo que ha gastado por encima de sus ingresos, generando un déficit.

Las decisiones en materia de políticas públicas, originadas por una errada ideología, y por todo el proceso de "revolución ciudadana" llevado a cabo por Correa han generado un ambiente de incertidumbre, desconfianza y temor en el sector privado, que ya casi no invierte ni produce.

El actual gobierno de Rafael Correa a través de su plan y ejes programáticos manifiesta que entiende la pobreza no solo en términos de repartición de riqueza sino también en el acceso a prácticas ciudadanas como la participación y la toma de decisiones y por eso, argumenta él, mantuvo el bono de desarrollo humano y el bono de la vivienda que son iniciativas que estuvieron presentes en las administraciones anteriores.

El rápido crecimiento del gasto público, los compromisos contraídos y los recursos que se necesitan para garantizar todos los “derechos” enunciados en la nueva Constitución, han originado que el gobierno deba buscar nuevas fuentes de financiamiento, sobre todo por la caída del precio del petróleo. En este sentido, la dolarización ha brindado estabilidad y certidumbre monetaria.

Es así como ante el clima de incertidumbre social en Ecuador, la política fiscal debió haber sido contractiva en lugar de expansiva. Sin embargo, ya en 2010, la inversión en educación, salud, y bienestar social prevé cerrar con un incremento del 362% con relación a 2006.

ARGENTINA

Por su parte, en **Argentina**, el gasto social ocupa un lugar trascendente en el Presupuesto Nacional, representado el 60% del mismo. Pese a este incremento, ha aumentado la pobreza –hoy en valores cercanos al 30% de la población- y se ha generado un espiral de aumento de las demandas de servicios sociales provistos por el Estado, que se ha combinado con un comportamiento pro-cíclico del gasto público social que ha limitado las capacidades de reacción del Estado durante los períodos de crisis.

El gasto público consolidado ha crecido en los últimos siete años a un ritmo mucho mayor que el de la economía. En 2002 alcanzaba al 31% del PIB,



Ante el escenario de aumento del gasto social y de políticas sociales asistencialistas de la región, es importante destacar que la evidencia demuestra que los estímulos fiscales no se han traducido en mayor crecimiento.



mientras que en 2009 llegó al 41%. El promedio histórico de los 20 años anteriores había sido del 30. Tres cuartas partes de este aumento se deben a los gobiernos provinciales, que en grado creciente, 20 de 24, hoy muestran déficit. Trece provincias han necesitado en 2010 reestructurar su deuda con el gobierno nacional¹⁰.

El crecimiento del gasto ha tenido tres causas principales: el aumento notable del empleo público, que creció entre 2003 y 2010 en casi un millón de personas (un 45%), que no es nuevo empleo productivo ni se atienden más funciones ni se prestan servicios de mayor calidad; la multiplicación de los subsidios para compensar congelamientos de tarifas y precios, que no necesariamente se han dirigido a los más necesitados; y el aumento notable del número de jubilados a cargo del Estado.

PARAGUAY

El Fondo Monetario Internacional (FMI) anticipa un crecimiento del 10%, el mejor dato en tres décadas. La explicación la encontramos en el gran despegue del comercio exterior, la baja base comparativa de 2009 y los buenos datos agrícolas, principal motor económico de **Paraguay**.

Durante la crisis, el Gobierno de Fernando Lugo, se generó un aumento del gasto público del 26,6%¹¹, pero esto no se refleja, sin embargo, en la disminución de la pobreza o y de la desigualdad existente en Paraguay. Las críticas apuntan también a la reducción del aparato público y a la racionalización de los gastos en la Administración estatal.

El problema es que este crecimiento del PIB no obedece a un plan, sino que proviene del estímulo del mercado mundial, de la demanda de cereales y alimentos y de una cosecha extraordinaria de soja.

No obstante, los organismos internacionales advierten de la excepcionalidad del crecimiento reciente, y que las autoridades aprovechen la bonanza y pongan en marcha las esperadas reformas estructurales y fiscales postergadas por la crisis. Los gastos estatales paraguayos no pueden seguir siendo solventados con los actuales niveles de ingresos, dependientes muchas veces de préstamos internacionales.

Ante este escenario, de aumento del gasto social y de políticas sociales asistencialistas que se observa



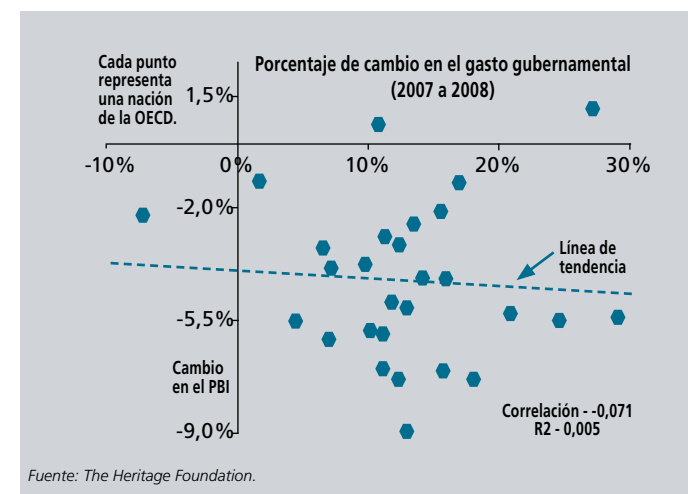
Durante la crisis, el Gobierno de Fernando Lugo, se generó un aumento del gasto público del 26,6%, pero esto no se refleja, sin embargo, en la disminución de la pobreza o y de la desigualdad existente en Paraguay.

en la región, es importante notar que la evidencia demuestra que los estímulos fiscales no se traducen en mayor crecimiento (ver gráfico n°2), que es la fuente más segura de bienestar para los países.



Gráfico N° 2

EL ESTÍMULO FISCAL NO TIENE IMPACTO EN EL CRECIMIENTO



Notas: Los cambios en el PBI Corresponden al periodo que abarca desde el segundo trimestre de 2008 hasta el segundo trimestre de 2009. Las cifras se basan en los 28 países de la OECD de los que hay datos disponibles.

Fuentes: Terry Miller and Kim R. Holmes, 2010 Index of Economic Freedom (Washington D.C.: The Heritage Foundation and Dow Jones & Company, Inc., 2010), at www.heritage.org/index; Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD. StatExtract, Quarterly National Accounts: Quarterly Growth Rates of GDP, volume, at <http://stats.oecd.org/index.aspx> (November 19, 2009); Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD Economic Outlook N° 85 Annex Tables, June 2009, at http://www.oecd.org/document/6/1/0,3343,en_2649_34573_2483901_1_1_1_1,00.html (November 19, 2009); International Monetary Fund, World Economic Outlook Database, at <http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2009/02/weodata/index.aspx> (November 19, 2009).

LECCIÓN 3

Los gobiernos ante las crisis mundiales tienden a disminuir su libertad económica, sin embargo, las naciones más libres son las más prósperas del mundo.

El último índice de Libertad Económica del *Heritage Foundation* revela entre sus conclusiones que los países reaccionaron de formas muy diferentes frente a la crisis: mientras algunos mantuvieron la senda de promover la libertad económica, otros retrocedieron. Los ataques al libre mercado, impulsados por la desaceleración (freno) económico y la tentación populista de medidas de intervención rápidas, tomaron fuerza en algunos países. En la versión 2010 de este índice, se puede observar que exactamente la mitad de las economías grandes dañaron la libertad económica en algún grado a través de diferentes medidas de intervención.

Como resultado de esta mayor intervención gubernamental en la actividad económica, los avances hacia la libertad económica en el mundo se detuvieron. El promedio de libertad económica para el índice 2010 es de 54,9 y 0,1 más abajo que el 2009 y es sólo la segunda vez en la historia del índice que esto ocurre.

En América Latina también se ha visto esta tendencia. Chile, Costa Rica, Nicaragua, Honduras, Brasil, Bolivia, Ecuador y Venezuela retrocedieron en 2010 en sus puntajes de libertad de acuerdo al *Heritage*.

Estos retrocesos pueden ser perjudiciales si no se revierten en el mediano plazo porque la evidencia

Cuadro N° 1

PAISES BAJARON SUS NIVELES DE LIBERTAD ECONÓMICA ANTE LA CRISIS



PAÍSES	PUNTAJE	CAMBIO CON RESPECTO AL AÑO 2009
BOLIVIA	49,4	-4,2
ECUADOR	49,3	-3,2
VENEZUELA	37,1	-2,8
SURINAM	52,5	-1,6
NICARAGUA	58,3	-1,5
CUBA	26,7	-1,2
CHILE	77,2	-1,1
BRASIL	55,6	-1,1
ARGENTINA	51,2	-1,1
COSTA RICA	65,9	-0,5
HONDURAS	58,3	-0,4
GUYANA	48,4	0
EL SALVADOR	69,9	0,1
PANAMÁ	64,8	0,1
PARAGUAY	61,3	0,3
HAITI	50,8	0,3
URUGUAY	69,8	0,7
REPÚBLICA DOMINICANA	60,3	1,1
GUATEMALA	61	1,6
MÉXICO	68,3	2,5
PERÚ	67,6	3
COLOMBIA	65,5	3,2
PROMEDIO AMÉRICA LATINA	50,07	-2,23
PROMEDIO MUNDIAL	59,37	-0,12

Fuente: The Heritage Foundation. Índice Libertad 2010.

muestra que a mayor libertad, mejores resultados tienen los países (ver cuadro n°1). Las ediciones anteriores del Índice han confirmado los beneficios tangibles que se obtienen al vivir en sociedades más libres. Los niveles más altos de libertad económica están relacionados con los ingresos per cápita más altos y las tasas de crecimiento del PBI más altas.

Es así como, la libertad económica disminuye la pobreza, lo que abre las puertas de prosperidad a una cantidad cada vez mayor de personas¹². La prosperidad que se genera a partir de la libertad económica da como resultado un mayor acceso a la educación, a una asistencia de la salud de mejor calidad y al suministro de alimentos, así como también reduce el analfabetismo y extiende la expectativa de vida.

Gráfico N° 3

PAISES MÁS LIBRES SON MÁS PRÓSPEROS



Fuente: Terry Miller an Kim R. Holmes, 2010 Index of Economic Freedom (Washington D.C.: The Heritage Foundation and Dow Jones & Company, Inc., 2010), at www.heritage.org/index; World Bank, World Development Indicators Online, at <http://publications.worldbank.org/WDI> (November 10, 2009).

CONCLUSIONES

La inicialmente llamada crisis subprime, que se gestó en las finanzas pero terminó impactando el crecimiento mundial de manera importante, debe ser una fuente de lecciones que impulse a América Latina a no dejarse nublar por el boom de las materias primas y a seguir una senda de reformas para liberalizar y flexibilizar sus economías. Los aumentos en el gasto social desfocalizados y poco eficientes en la lucha contra la pobreza, sólo comprometerán la capacidad futura de la región para despegar y enfrentar turbulencias internas e internacionales.

La historia de la economía mundial está marcada por sucesivas crisis mundiales que afectan en mayor o menor medida a los países. A medida que se van perfeccionando las instituciones en las naciones, es importante ir acumulando información y experiencia para enfrentar períodos de turbulencia. Está en manos de los gestores de políticas públicas y gobernantes liberarse de ideologías o sueños quiméricos de antaño para que estas crisis no representen un freno o incluso un retroceso de varios años en el camino de su desarrollo.

FIRMANTES:

ALFREDO CÉSAR AGUIRRE

Fundación José Dolores Estrada
Nicaragua

YESENIA ALVAREZ

Instituto Político para la Libertad, IPL
Perú

ENEAS BIGLIONE

Hispanic American Center for Economic
Research HACER
Estados Unidos

GERARDO BONGIOVANNI

Fundación Libertad
Argentina

WILBOOR BRUN

Populi
Bolivia

DORA DE AMPUERO

Instituto Ecuatoriano de Economía Política, IEPP
Ecuador

MARTÍN C. DE J. SIMONETTA

Fundación ATLAS
Argentina

EDWARD ENRIQUE ESCALANTE

Andes Libre
Perú

JOSÉ JOAQUÍN FERNÁNDEZ

Instituto Libertad
Costa Rica

ENRIQUE GHERSI

CITEL
Perú

ROCÍO GUIJARRO

Centro de Divulgación del
Conocimiento Económico, CEDICE
Venezuela

MARTIN KRAUSE

ESEADE
Argentina

LUIS LARRAÍN

Libertad y Desarrollo
Chile

HÉCTOR ÑAURAPI

Instituto de Estudios de la Acción Humana (IEAH)
Perú

OSCAR ORTIZ

Ex Presidente del Senado
Bolivia

SURSE PIERPOINT

Fundación Libertad
Panamá

JORGE QUIROGA

Ex Presidente de Bolivia
Bolivia

ARMANDO REGIL

IPEA Instituto de Pensamiento Agora
México

CARLOS SABINO

Universidad Francisco Marroquín
Guatemala

JORGE SANDROCK

Fundación Hanns Seidel
Chile

JOSÉ LUIS TAPIA

Instituto de Libre Empresa (ILE)
Perú

MARGARET TSÉ

Instituto Libertad
Brasil**NOTAS:**

- 1 Garcés, Francisco (2010): **"Crisis en Zona Euro: Problemas Estructurales, Abuso del Estado de Bienestar y Exceso de Gasto Público"** Serie Informe Económico N° 208 Julio 2010.
- 2 Clements, Benedict, Faircloth, Christopher, Verhoeven, Marijn (2007): **"Gasto público en América Latina: tendencias y aspectos clave de política"**, Revista de la CEPAL, 01 de diciembre de 2007.
- 3 Red de Análisis Fiscal, RAF (2010), publicado en el sitio web del Banco Central de Bolivia, en: <http://www.bcb.gob.bo/>
- 4 **"Estiman que el poder de gasto de Chávez será de 638% superior al de 2009"**, Noticias 24 (Venezuela), 24 de noviembre de 2009. Obtenido electrónicamente en: <http://leconomia.noticias24.com/noticia/11757/estiman-que-el-poder-de-gasto-de-chavez-sera-de-638-en-el-2010/>
- 5 **"Venezuela no recorta salarios ni gasto social a pesar de la caída del PIB"**; Anzoátegui (Venezuela), 27 de mayo de 2010.
- 6 Garcés, Francisco (2010): **"Latinoamérica 2010 y su Heterogéneo Panorama Económico (1ª parte)"**. Serie Informe Económico N°204, Libertad y Desarrollo, abril de 2010; pp.18.
- 7 **"Gasto Social y Etnicidad en el Ecuador: Análisis de la inversión pública en el Ecuador en educación, salud, infraestructura, vivienda, desarrollo productivo y programas sociales"**. Obtenido electrónicamente en: www.inec.gov.ec
- 8 Estadísticas del Banco Central del Ecuador. Disponible en: <http://www.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/CatalogoIEMensual/m1902/IEM-21.xls>
- 9 **"Ya no recesión, sino estancamiento"**. Análisis Semanal, No. 14, 2010. Grupo Spurrier, Ecuador.
- 10 **"Gasto público incontrolable"**, Editorial de La Nación (Argentina), 02 de octubre de 2010.
- 11 **"Paraguay arrasa"**, El País (España), 17 de octubre de 2010.
- 12 Miller, Terry y Kim R. Holmes (2010): **"2010 Índice de Libertad Económica: La relación entre las posibilidades de la gente y su prosperidad"**; The Heritage Foundation y TheWall Street Journal.



9 DE NOVIEMBRE 2010

