

## LO QUE ES Y NO ES EL CAMBIO DE SISTEMA SOCIALISTA A CAPITALISTA

*(What The Change Of System From Socialism To Capitalism Does And Does Not Mean)*

<https://wcfia.harvard.edu/publications/what-change-system-socialism-capitalism-does-and-does-not-mean-journal-economic>

**Janos Kornai**

*Allie S. Freed Professor of Economics, Harvard University, Cambridge, Massachusetts, and Permanent Fellow, Collegium Budapest, Institute for Advanced Study, Budapest, Hungary.*

Se puede decir que dos sistemas dominaron el siglo XX: el sistema capitalista y el sistema socialista. 1

1 Sostengo que el término "sistema comunista" puede tomarse como sinónimo de "sistema socialista".

Sin embargo, este juicio no es auto-evidente por sí mismo. Suele encontrar tres objeciones.

(I) La primera objeción es que es exagerado e injustificado mencionar el sistema socialista junto con el sistema capitalista, casi en paralelo con él. En términos de historia mundial, el sistema socialista fue solamente un breve interludio, una aberración temporal en el curso de los acontecimientos históricos.

Esa visión bien podría ser la que los historiadores adopten en 200 años, pero no es la forma en que los que vivimos en el siglo XX vemos las cosas. El establecimiento, la existencia y el colapso parcial del sistema socialista han dejado una cicatriz profunda y terrible en este siglo. El sistema socialista persistió durante bastante tiempo y aún persiste en gran medida en el país más poblado del mundo, China. Su dominio se extendió, en su apogeo, a más de un tercio de la población mundial. La Unión Soviética era considerada una superpotencia, poseída de temible poder militar. El sistema socialista pesó no solo en los cientos de millones que estaban sujetos a él, sino también en el resto de la población mundial.

(II) La segunda objeción cuestiona si solo había dos sistemas. ¿No es posible hablar de un tercer sistema que no es capitalista ni socialista? No estoy investigando aquí la cuestión de si sería deseable establecer algún tipo de tercer sistema. No sé lo que puede traer el siglo 21 o 22. Todo lo que se puede decir con certeza es que el siglo XX no ha dado lugar a un tercer sistema distintivo.

(III) La tercera objeción profundiza en la segunda, pero desde una dirección diferente. ¿Por qué hablo de un solo tipo de "sistema socialista"? Ciertamente, el sistema socialista en la Unión Soviética difería bajo Stalin y Jruschov, los cuales diferían del socialismo húngaro de Janos Kadar o del socialismo polaco de Gomulka, Gierek y Jaruzelski. 2 Del mismo modo, ¿por qué hablo de un único tipo de sistema capitalista que incluye las formulas en los EEUU y Suecia de hoy?

2 En un sentido similar, Skidelsky (1996) distingue entre la "mutación" del comunismo soviético y la "especie" del "sistema colectivista-comunista".

## Los atributos básicos específicos de un sistema

Estas preguntas plantean un problema fundamental de interpretación y clasificación. Sugiero usar "sistema" como un concepto integral y agregado, y admitir que cada sistema existe en manifestaciones históricas específicas de varios tipos. No enfrentamos al problema de elegir palabras arbitrariamente; más bien, el lenguaje (sistema versus manifestación histórica) se basa en la generalización a partir de la observación de la historia.

El marco conceptual es admisible siempre que se puedan confirmar las siguientes tres afirmaciones.

1) Las diversas manifestaciones históricas del capitalismo tienen características comunes, por lo que pueden interpretarse legítimamente como variantes del mismo sistema. Del mismo modo, las diversas manifestaciones históricas del socialismo tienen características comunes y, por lo tanto, pueden considerarse variantes del mismo sistema socialista. Llamemos a estas características comunes los atributos sistémicos o específicos de cada sistema.

2) Los atributos específicos del sistema son lo suficientemente importantes como para influir profundamente en las realidades de la sociedad, la política, la economía, la cultura y la vida cotidiana.

3) Los atributos específicos del sistema proporcionan los criterios esenciales para distinguir entre los dos grandes sistemas. 3

3 Los familiarizados con mi libro *El sistema socialista. La Economía Política del Comunismo (1992)* puede reconocer el esquema de la figura, el cual está tomado del Capítulo 15. El libro intenta, con cierta extensión, confirmar que las características resumidas gruesamente en el diagrama fueron realmente las más decisivas de los diversos sistemas del socialismo, sus características específicas. La descripción del capitalismo no tiene un libro completo que lo respalde; sin embargo, la caracterización del capitalismo contenida en los bloques del diagrama concuerda con la mayoría de la literatura sobre el funcionamiento del sistema capitalista y con observaciones directas en la vida cotidiana.

Tomo un enfoque positivo y no normativo al tratar de caracterizar ambos sistemas. Lo que yo llamo "socialismo" no es una organización social imaginaria que los "creyentes sinceros" en ideas socialistas desean aplicar. Es una formación históricamente establecida que existió en 26 países y se llamó a sí misma el sistema socialista; en nuestra parte del mundo, nos referimos a él como "socialismo existente". Del mismo modo, en lugar de resumir las características consideradas deseables por los defensores del capitalismo, la otra parte de la figura muestra los rasgos principales y observables del "capitalismo existente".

## Modelo de los sistemas socialista y capitalista.

No he intentado una descripción rica, de carne y hueso de ninguno de los sistemas, sino una caracterización parsimoniosa y minimalista, limitándome a las características principales que son necesarias y suficientes para que los sistemas reales e históricamente observables funcionen como socialismo o sociedad. capitalismo. Me concentro en los atributos básicos específicos del sistema esenciales para distinguir los dos sistemas.

Los primeros tres bloques de cada diagrama en la figura resumen las características fundamentales de cada sistema: el poder político, la distribución de los derechos de propiedad y los mecanismos de coordinación. Una vez en su lugar, determinan en gran medida el cuarto, comportamiento típico de los actores económicos, y el quinto, los fenómenos económicos típicos. La figura muestra solo algunas regularidades de comportamiento y los fenómenos económicos duraderos típicos de cada sistema; estas listas podrían continuar.

Algunos comentarios sobre el diagrama pueden resultar útiles. Mucha gente puede sorprenderse de no ver la palabra "democracia" en el bloque 1 del diagrama capitalista. Creo en la conveniencia de la democracia, y volveré

al tema más adelante, pero el diagrama no pretende representar mis creencias políticas. Como afirmación positiva, la democracia no es una condición necesaria para que funcione el capitalismo; también puede operar bajo regímenes dictatoriales, siempre y cuando los poderes políticos sean amigables con la propiedad privada, la libre empresa y la libertad de contrato entre individuos.

El mínimo requerido de la esfera política no es el apoyo activo a la propiedad privada y el mercado, sino que las autoridades se abstienen de la hostilidad absoluta. No deben llevar a cabo la confiscación masiva o socavar la propiedad privada de otras maneras. Ni introducir regulaciones que dañen seria, sistemática y ampliamente los intereses económicos de los estratos propietarios. No pueden desterrar de manera duradera la coordinación del mercado de la mayor parte de la economía. La retórica no cuenta mucho aquí. (Hitler, por ejemplo, criticó la plutocracia). El factor esencial es el comportamiento real en la esfera política.

El bloque 2 sobre el capitalismo exige el dominio de la propiedad privada. No necesita gobernar absolutamente. En el capitalismo moderno, las organizaciones estatales y sin fines de lucro también pueden desempeñar un papel. Es suficiente decir que las organizaciones no privadas no deben ganar un papel dominante.

Del mismo modo, el bloque 3 sobre el capitalismo exige una preponderancia de la coordinación del mercado. Nuevamente, esto no descarta la presencia de otros mecanismos de coordinación, como la intervención burocrática; sin embargo, una característica esencial del capitalismo es que el principal mecanismo de coordinación económica se produce a través del mercado, a través de ajustes mutuos y descentralizados de oferta, demanda, cantidades y precios.

Los bloques 4 y 5 se refieren a regularidades y fenómenos económicos duraderos que son específicos del sistema. La restricción presupuestaria para una empresa estatal bajo el sistema socialista es suave, mientras que la restricción presupuestaria para una empresa privada bajo el sistema capitalista es difícil. Para tomar otro ejemplo que no figura en la figura, las grandes organizaciones en todas las economías muestran una propensión a expandirse, pero solo bajo el sistema socialista esta propensión se convierte en un hambre de inversión ubicua, intensiva y constantemente recurrente.

Además, todas las economías experimentan desviaciones del equilibrio walrasiano idealizado, pero la economía crónica de escasez general es característica del sistema socialista, y el desempleo crónico es característico del sistema capitalista. Estos son fenómenos económicos específicos del sistema que pertenecen al bloque 5.

Para que el sistema se desarrolle completamente y las características descritas en los bloques 4 y 5 también aparezcan de manera consistente, no es suficiente que los atributos típicamente "capitalistas" o típicamente "socialistas" aparezcan en solo uno de los tres bloques. Tiene que haber una coincidencia de características "capitalistas" o "socialistas" en los bloques 1-3. Tienen que aparecer juntos. Esa es la razón por la cual países como Austria (un gran sector estatal) o Francia y Suecia (un papel importante para la intervención y redistribución burocrática) siguen siendo solo variantes del sistema capitalista.

### **Transición al socialismo**

El estudio de las características básicas específicas del sistema responde a la pregunta frecuente de cuándo comienza la transición y cuándo termina. El proceso de transición comienza cuando la sociedad se aleja de las características fundamentales del sistema socialista descritas en los bloques 1, 2 y 3, y termina cuando la sociedad alcanza la configuración de los bloques 1, 2 y 3 del sistema capitalista. Además, el nuevo estado de cosas tiene que echar raíces y volverse irreversible.

La interpretación de la transición y el criterio para determinar el final de ese período no son cuestiones triviales y no hay consenso en este asunto. Por ejemplo, hay una opinión ampliamente aceptada que considera la

transición como inacabada mientras la composición de la producción y los activos fijos reales esté distorsionada todavía y aún no se haya ajustado a la demanda, o mientras el nivel de vida no haya alcanzado el nivel del mercado tradicional, y así en más. El enfoque presentado aquí rechaza la proposición de que estas características importantes de la economía son los criterios para lograr la transición.

Los países que cambian del socialismo al capitalismo difieren según cuándo comienza el cambio, en qué bloque comienza y qué efectos recíprocos tienen los cambios. 4

4 Gedeon, Peter. 1997. "The Economics of Transformation and the Transformation of Economics." (1997) brinda una excelente revisión de las preguntas metodológicas que afectan la literatura sobre el cambio de sistema y la transición a una economía de mercado. Entre otras cosas, su estudio ayuda a aclarar cómo el enfoque encontrado en mis trabajos se relaciona con la metodología de otros autores y escuelas. El estudio de Murrell (1995) hace algunos comentarios estimulantes sobre el tema. Murrell, Peter. 1995. "The Transition According to Cambridge, Mass." *Journal of Economic Literature*.

Al discutir este cambio, es importante distinguir entre cambio sistémico y no sistémico. La devaluación de la moneda no es sistémica; la introducción de la convertibilidad monetaria es un cambio sistémico en la cantidad de coordinación de mercado permitida. Una reducción en el número de camas de hospital, ordenadas desde arriba, no es un cambio sistémico; la privatización del servicio médico de familia es un cambio sistémico en el límite entre la propiedad estatal y la privada.

Distingo entre los dos tipos de cambio aplicando una prueba simple. Me pregunto si Erich Honecker habría introducido alguna vez el cambio, como una de sus reformas diseñada para "perfeccionar" el sistema socialista en Alemania Oriental. Si lo hubiera hecho, no es un cambio sistémico. Solo se pueden ingresar características sistémicas en los bloques del diagrama. La distinción entre cambio sistémico y no sistémico no dice nada sobre la importancia del cambio. Un cambio no sistémico puede ser extremadamente importante, inevitable y apremiante, mientras que algunos cambios sistémicos pueden ser menores y no de gran importancia en sí mismos. Sin embargo, la distinción es vital, porque es una secuencia completa de cambios sistémicos que afecta el cambio del sistema del socialismo al capitalismo.

La transición original al socialismo no surgió por el desarrollo orgánico: el sistema socialista no se origina espontáneamente a partir de las fuerzas intrínsecas internas de la economía. En cambio, el sistema socialista es impuesto a la sociedad por el partido comunista con fuerza brutal, cuando gana poder. Liquidó a sus opositores políticos y rompe cualquier oposición. El partido comunista que llega al poder tiene una visión de lo que la sociedad, la economía y la cultura desea crear: un sistema que elimine la propiedad privada y el mercado, reemplazándolos con propiedad y planificación estatal. Esta visión tiene un monopolio ideológico, por lo que cualquier manifestación de simpatía con el capitalismo trae represalias. Cuando el "programa genético" del sistema socialista se ha implantado en el organismo vivo de la sociedad, las fuerzas espontáneas comienzan a operar dentro de él. El sistema se completa y rechaza las instituciones y organizaciones incompatibles. Tiene seguidores, en no pocos números, que emiten y ejecutan los comandos para realizar el gran diseño.

### **Viaje de vuelta**

¿Qué sucede en el "viaje de regreso" del socialismo al capitalismo? Eliminar las barreras al capitalismo incluye proporcionar garantías constitucionales para la propiedad privada, alentar oficialmente la libre empresa, promover la privatización, legalizar la defensa de las ideologías pro-capitalistas, etc. El capitalismo no necesita ser impuesto a la sociedad; no hay necesidad de un programa genético implantado artificialmente por un partido político. Si no hubiera sucedido nada más que la eliminación de las barreras, el capitalismo comenzaría a desarrollarse tarde o temprano, aunque el proceso obviamente habría sido mucho más lento.

¿Cómo debe entenderse que el capitalismo no necesita "ser impuesto a la sociedad"? Me doy cuenta de que no hay consenso en las ciencias sociales sobre esto.

Por ejemplo, Hayek (1960, 1989) argumenta que la economía capitalista evoluciona como un orden espontáneo, mientras que Karl Polanyi en "La Gran Transformación" (1944) subraya que el mercado es ajeno a la naturaleza humana y debe ser impuesto a la sociedad por medios estatales. Tengo la impresión de que ambas son posiciones extremas, que no reflejan adecuadamente la complejidad de la transformación. Un análisis cuidadoso de la erosión del sistema socialista, y después de su colapso, de la evolución del sistema capitalista brinda una oportunidad especial para aclarar la cuestión. 5

5 La coerción estatal jugó un papel importante en la transición de las formaciones precapitalistas al capitalismo en muchos países. Pero este punto no se discute en este artículo, que se centra en la transición del socialismo al capitalismo.

En Hungría, que fue pionera en las reformas pro libre mercado, no se trataba de que el poder político comunista impusiera la propiedad privada de la economía en el período comprendido entre 1968 y 1989. Sin embargo, la propiedad privada comenzó a desarrollarse espontáneamente una vez que la esfera política se había vuelto más tolerante. Un proceso similar ha tenido lugar a gran escala en China. Se pueden extraer más lecciones de los desarrollos iniciales después de 1990. Incluso en países como Checoslovaquia y Rumania, donde una fuerte dictadura comunista se había aplicado hasta el último minuto, simplemente eliminar las barreras administrativas fue suficiente para que se iniciara un desarrollo vigoroso en el sector privado.

La fuerte diferencia entre los dos tipos de transición es evidente si la colectivización de la agricultura soviética bajo Stalin se compara con la reforma pro mercado agrícola china en el período Deng Xiaoping. El primero fue impuesto al campesinado por la fuerza bruta. Los campesinos chinos, por otro lado, comenzaron voluntariamente a cultivar las tierras de la comuna individualmente; las autoridades, a través de sus reglamentos y medidas, promovieron esto y ayudaron a convertirlo en una iniciativa a gran escala.

Por otro lado, debe enfatizarse que el desarrollo espontáneo del capitalismo se acelera significativamente si el estado es un asistente activo. Para que el capitalismo se consolide y opere eficientemente, es esencial contar con una infraestructura legal que proteja la propiedad privada y haga cumplir los contratos privados y la disciplina financiera. Mi propósito aquí no es contribuir al debate sobre cuán grande debe ser la parte del estado en la transición, solo a la cuestión de distinguir la fuerza motriz principal detrás de la transformación y el método de cambio. ¿El gran cambio se dirige principalmente de arriba hacia abajo, por fuerza bruta? ¿o se está actuando de abajo hacia arriba voluntariamente? La esencia de la distinción yace aquí.

Estos argumentos implican que la interacción del poder político, la propiedad y los modos de coordinación son importantes en los movimientos entre el capitalismo y el socialismo o de regreso, pero la dimensión política juega el papel principal. En términos de la Figura 1, el viaje de retorno comienza en algunos casos en los bloques 2 y 3, pero puede completarse solo después de que se haya producido el cambio necesario en el bloque 1; a saber, que la esfera política se ha convertido en propicia para la propiedad privada y favorable al mercado.

### **Naturaleza política de la transición**

En cuanto la naturaleza política de la transición, aparecen tres tipos de cambio del socialismo al capitalismo.

(I) En el tipo 1, la dictadura comunista es reemplazada por una dictadura anticomunista. Eso sucedió en 1919, Hungría, cuando la caída de la República Soviética de Bela Kun fue seguida por un período de terror blanco. El sistema socialista rudimentario, inmaduro y semi-completo de Allende en Chile cayó en un golpe militar bajo Pinochet, quien impuso un reino de terror durante varios años para que el poder político se democratizara (no del todo de manera consistente) solo después de que el capitalismo regresara y se consolidara. Del mismo modo, la dictadura impuesta por la Unión Soviética en Afganistán dio paso a una dictadura teocrática anticomunista.

(II) El tipo 2 está ejemplificado por varios de los países de Europa del Este que sufrieron una "revolución de terciopelo". No hubo fase de terror anticomunista. En cambio, un sistema democrático surgió de las ruinas del antiguo régimen político. Estos países han desarrollado las instituciones de la democracia o han dado pasos apreciables para hacerlo. 6

6 Por supuesto, esto no se puede decir de todos los países de Europa del Este o de todas las repúblicas que reemplazaron a la antigua Unión Soviética. Elementos importantes del gobierno dictatorial se han mantenido, por ejemplo, en la ex Yugoslavia, en ciertos países de Asia central, en Bielorrusia y en otros lugares.

(III) China (y posiblemente Vietnam) puede representar una transición del tipo 3. El partido comunista se está transformando desde adentro, a través de un cambio de una fuerza política anticapitalista aguda y despiadada en una que es encubierta, pero cada vez más abiertamente, procapitalista.

Hay una interpenetración entre el partido comunista a nivel central y especialmente local y el estrato principal de las empresas privadas. Es común que un funcionario ponga un negocio mientras conserva el cargo partidista. O al revés; el jefe de una empresa estatal, o incluso el dueño-gerente de una empresa privada, se convierte en secretario de la organización del partido. Cuando no se produce esta fusión de roles, una esposa, hermano, hermana o hijo pueden hacerlo en su lugar, para que el poder político y comercial se mantenga literalmente en la familia. Este camino podría llevar a un partido en el poder que continúe ejerciendo una dictadura política, siga siendo retóricamente comunista, pero en la práctica amigable con la propiedad privada y el mecanismo del mercado como Pinochet o los dictadores surcoreanos de la posguerra. Otro curso posible es que aparezcan las semillas de la democracia: surgen grupos políticos de oposición hostiles al partido comunista, y las instituciones de democracia política se desarrollan, de manera constante o por empujones y forcejeos. Otros cursos también son concebibles pero no me gustaría ofrecer profecías políticas.

Pasemos a otro asunto en este tipo 3. Se argumenta que no ha habido un cambio de sistema en absoluto, porque todavía hay las mismas personas en la parte superior, en los puestos superiores de la sociedad, como antes. Algunos citan el viejo chiste sobre los pájaros sentados en el árbol. Se dispara un arma. Todos se elevan en el aire, y luego aterrizan de nuevo. Cada pájaro puede estar en una rama diferente, pero toda la bandada está sentada en el árbol, como antes. El chiste tiene alguna evidencia detrás de esto. Por ejemplo, en Hungría, unos años después del punto de inflexión política de 1989, resultó que más de la mitad de la élite económica también había pertenecido a la élite económica anterior. (Eyal, Szelenyi y Townsley, 1998). Se han visto proporciones similares en Polonia y Checoslovaquia (Borocz y Rona-Tas, 1995; Hanley, Yershova y Anderson, 1995; Rona-Tas, 1994; Wasilewski, 1995).

El grado de rotación entre la élite es un tema importante, pero un cambio en las élites no puede equipararse con el cambio de sistema. Incluso si el propietario actual de la fábrica privatizada fuera una vez su secretario del partido comunista, su comportamiento actual reflejará un deseo de obtener ganancias y mejorar el valor de la empresa, no ganar la aprobación de los secretarios del partido del distrito y del condado. Parte de la razón por la que aparecen nuevos patrones de comportamiento en el bloque 4 es porque las mismas personas cambian su comportamiento: un miembro de la antigua élite económica actúa de manera diferente después de ingresar a la nueva élite. Las viejas amistades pueden obtener un empleo para el ex miembro del cuadro por un tiempo, pero si no cumple con los requisitos, no tendrá una segunda carrera exitosa y probablemente será eliminado tarde o temprano. Este proceso lleva tiempo. Sin embargo, una economía de mercado basada en la propiedad privada puede seleccionar de acuerdo con sus propios requisitos y reglas del juego con un alto grado de certeza.

#### **Un desvío: casos mixtos y aclaraciones terminológicas**

Hasta ahora he contrastado los casos puros del sistema capitalista y socialista. La historia también ha dado lugar a casos impuros, a formaciones sociales en las que los componentes de los dos casos puros se mezclan, pero hasta cierto punto.

Evidentemente, hay un sistema mixto durante la transición del capitalismo al socialismo y en la transición del viaje de reversa. Pero aparte de los países que experimentaron las grandes transformaciones, varios otros países también operaron en sistemas mixtos durante mucho tiempo. India ofrece un excelente ejemplo, con mucha más propiedad estatal y control burocrático que la mayoría de los otros países capitalistas, y un partido gobernante con una ideología que más o menos socialista durante dos o tres décadas. Sin embargo, no incluyó en su programa la eliminación de la propiedad privada ni del mercado, ni buscó la retención del poder a toda costa.

Se pueden encontrar combinaciones similares en muchos aspectos en ciertos períodos de la historia de otros países en desarrollo. Es demasiado pronto para llegar a un juicio final, pero el estudio de estos episodios hasta el momento sugiere que los casos mixtos tienden a regresar eventualmente al camino del desarrollo capitalista.

Para evitar cualquier malentendido, permítanme especificar que uso la expresión "sistema mixto" en un sentido diferente del que generalmente se da en la economía convencional. En la economía convencional, el "sistema mixto" se aplica a prácticamente todas las economías capitalistas modernas, ya que se refiere al papel del estado en la política monetaria y fiscal, y en ciertas funciones de bienestar. De acuerdo con el marco del presente trabajo, estas son, usando un término musical, variaciones sobre un tema. Diversas manifestaciones del sistema capitalista pueden ser democráticas o dictatoriales. Pueden diferir en cuán abiertos o cerrados están en las relaciones con el mundo exterior. El estado puede desempeñar una variedad de roles diferentes en la economía, incluidos diferentes grados de regulación, redistribución e incluso la provisión directa de ciertos bienes y servicios, como educación, atención médica y pensiones.

Pero como vimos, incluso si hubiera una mayor proporción de propiedad estatal en Austria o un papel más fuerte para la coordinación burocrática en Francia, o más redistribución en Suecia, eso no significaba que estos países se hubieran movido a un sistema socialista, porque las características primarias en los bloques fundamentales seguían siendo características del sistema capitalista. Las diferencias entre las diversas manifestaciones alternativas son muy relevantes. Están en el primer plano de las luchas políticas y las ideas en competencia no solo en las economías de mercado tradicionales, sino también en las economías en transición de hoy. A pesar de esta afirmación, todos estos arreglos alternativos están ubicados dentro del conjunto de elección determinado por los límites de los atributos básicos específicos del sistema del capitalismo.

No es posible, utilizando el sistema conceptual actual, adjuntar cualquier interpretación útil a una declaración de algún movimiento político de que busca una "economía social de mercado" en lugar del capitalismo. Tomemos como ejemplo la economía de Alemania Occidental después de la II GM, a la que muchos políticos tienden a referirse como una "economía social de mercado". Según los criterios aplicados en este estudio, Alemania Occidental simplemente tenía una variante del sistema capitalista marcado por un estado de bienestar relativamente activo. No encuentro nada objetable en calificar el atributo "mercado" con la palabra "social", si la intención es enfatizar que un mercado sin restricciones genera una distribución de ingresos que se considera éticamente inaceptable. Pero una cosa es decir que el capitalismo requiere corrección institucional y otra dar la impresión de que una "economía social de mercado" y un "capitalismo" son dos sistemas sociales diferentes.

### **Dos resultados ciertos de la transición al capitalismo**

He pasado varias décadas comparando el socialismo y el capitalismo, y mi conclusión es que dos resultados se siguen inexorablemente, como regla de hierro, de las diferentes características específicas del sistema del capitalismo y el socialismo, y solo dos resultados.

(I) Primero, el capitalismo es una condición necesaria de la democracia. Al igual que con la interpretación de conceptos anteriores, evitaré dar una definición normativa. El punto de partida no será lo que "esperamos" de la democracia; es decir, qué características posee un régimen que merece el nombre de democracia. En cambio, me

gustaría ofrecer una definición positiva, descriptiva y explicativa. Debe basarse en la destilación de las características comunes de los países que son ampliamente aceptados como democracias. 7

7 No hay consenso en la teoría política sobre la interpretación de la democracia. Las opiniones expresadas aquí son compartidas por muchos teóricos políticos. El clásico capitalismo, socialismo y democracia de Schumpeter (1947, cap. 21, y también p. 269) es visto particularmente como el pionero. Según la breve descripción de Huntington (1991, pp. 5-7), este enfoque parte de "definiciones empíricas, descriptivas, institucionales y de procedimiento", en contraste con otras teorías, que aplican definiciones utópicas e idealistas de la democracia. Tales interpretaciones "descriptivas empíricas" también se aplican en los trabajos conocidos de Dahl (1971) y Lindblom (1977), aunque, por supuesto, diferentes autores no clasifican las características principales exactamente de la misma manera.

La democracia es una conjunción de las organizaciones políticas, instituciones, normas sociales y formas confirmadas de comportamiento que proporciona ciertas condiciones operativas para la sociedad. Enumero aquí cuatro condiciones mínimas de una democracia viable; y el orden es importante.

1) El gobierno puede ser destituido, y el despido se lleva a cabo de manera civilizada. Para nosotros, los europeos orientales, es bastante claro lo que significa despedir a figuras o grupos gobernantes de una manera incivilizada; son asesinados, se convierten en víctimas de un golpe de estado, son ejecutados o encarcelados después de su destitución, son removidos por un levantamiento, etc.

2) Las democracias utilizan un procedimiento electoral para el despido civilizado. El procedimiento está controlado por leyes complementadas por convenciones. El procedimiento electoral refleja las simpatías y antipatías políticas del público en cierta medida. Me abstengo de expresarlo con más fuerza al decir que la democracia expresa "la voluntad de la mayoría" o "la voluntad del pueblo", ya que la transmisión conecta las preferencias de los ciudadanos con la composición del parlamento y el gobierno garantizado por la fuerza estatal. El proceso político se basa en la competencia: los partidos, movimientos y grupos políticos compiten entre sí por votos y otro apoyo político. En consecuencia, toda democracia opera como un sistema multipartidista. 8

8 Como Samuel Huntington (1991, pp. 9-10) escribe: "Elecciones, abiertas, libres y justas. . . [puede producir gobiernos que son] ineficientes, corruptos, miopes, irresponsables, dominados por intereses especiales e incapaces de adoptar políticas exigidas por el bien público. Estas cualidades pueden hacer que tales gobiernos sean indeseables, pero no los hacen antidemocráticos".

4) La democracia no solo promulga libertades políticas, sino que las garantiza en la práctica. El estado no puede obstruir por la fuerza la libertad de expresión, la libertad de prensa o la libertad de asociación.

Para utilizar un criterio simple y fácilmente verificable, se puede considerar que la democracia se ha consolidado hasta cierto punto una vez que ha habido elecciones libres al menos en dos ocasiones, lo que ofrece una oportunidad realista de destituir al gobierno de su cargo. Ese criterio clasifica claramente, por ejemplo, los regímenes políticos actuales de la República Checa, Hungría y Polonia como democracias.

No ha habido ningún país con una esfera política democrática, pasada o presente, cuya economía no haya estado dominada por la propiedad privada y la coordinación del mercado. Sin embargo, la propiedad privada y los mercados no son suficientes para producir democracia. Como se mencionó anteriormente, hubo y todavía hay varios países con regímenes políticos no democráticos, autocráticos, incluso completamente tiránicos, cuyo economías han estado dominadas por la propiedad privada y la coordinación del mercado. Esta combinación es ciertamente viable a corto plazo, e incluso a medio plazo.

(II) Segundo, ¿el capitalismo lleva necesariamente a la democracia? O sea, a más largo plazo, ¿una economía de mercado basada en la propiedad privada ayudará a provocar el surgimiento de un régimen político democrático?



Hay varios ejemplos históricos en los que las voces e intereses de los mercados capitalistas parecen haber ayudado a lograr la transformación democrática, incluso en el sur de Europa y en varias dictaduras del lejano oriente y América Latina.

Sin embargo, cuando se han realizado cálculos econométricos sistemáticos para analizar la relación entre democracia, instituciones de economía de mercado y crecimiento, utilizando escalas de tiempo largas para un gran número de países, al final la investigación basada en una muestra de datos históricos todavía no es del todo concluyente (por ejemplo, Barro, 1991, 1996a, b; Tavares y Wacziarg, 1996). La hipótesis no está claramente confirmada ni totalmente rechazada. La experiencia histórica adicional, incluida la historia reciente y futura de la transición post-socialista, proporcionará evidencia adicional sobre este punto

### **El valor de la democracia.**

Se puede la democracia juzgar de dos maneras. (1) Una es mirar el valor instrumental de la democracia. A veces se argumenta que la democracia promueve el crecimiento económico y el bienestar material. Por ejemplo, Olson (1996, p. 18) argumenta que el buen funcionamiento de la propiedad privada y el mecanismo del mercado se benefician de la seguridad y confiabilidad de un estado constitucional, en oposición a la regla tiránica, donde los caprichos de un dictador dificultan los eventos. pronóstico. Si bien este efecto es plausible, no es toda la historia, como discutió Offe (1991), por ejemplo.

Observar las reglas de la democracia puede dificultar la introducción de políticas deseables. Hay regímenes autocráticos altamente eficientes, como Taiwán y Corea del Sur en las primeras décadas después de la II GM, y Singapur hoy. Y existen democracias lentas, como India en la mayor parte del período posterior a la II GM. Los inversores pueden favorecer la estabilidad de una democracia consolidada o la estabilidad de una dictadura con mano firme, pero se ven repelidos por una grave inestabilidad, ya sea en un régimen democrático o autoritario.

(2) Sin embargo, es posible que el flujo rápido de información en la sociedad moderna esté agregando la posibilidad de una conexión más fuerte entre la democracia y el crecimiento. En la era de las computadoras, las fotocopiadoras, las máquinas de fax e Internet, las prohibiciones de las dictaduras limitan la propagación de inventos, innovaciones y noticias comerciales, lo que frena la participación en la red comercial mundial. Tarde o temprano, la revolución técnica inducida por las computadoras presionará a los países que han impuesto restricciones políticas a las comunicaciones, ya sea para levantar sus barreras a la libertad de expresión y libertad de asociación y, por lo tanto, para alentar la democracia, o para retrasarse inexorablemente en la competencia económica mundial.

Estoy convencido de que el argumento principal a favor de la democracia no debe residir en su valor instrumental sino en su valor intrínseco para garantizar las libertades políticas y prevenir la tiranía. Según mi sistema de valores personales, esto tiene un gran valor. Otros piensan distinto. 9

9. Este tren de pensamiento lleva a una advertencia importante contra las comparaciones sesgadas entre los chinos con éxito y el fracaso post-soviético. El juicio depende del sistema de valores del evaluador: cuánto se le da importancia al valor intrínseco de romper la tiranía política.

La segunda gran ventaja del sistema capitalista es que el desarrollo tecnológico es más rápido, porque el sistema capitalista está más inclinado a buscar innovaciones. El capitalismo y el espíritu empresarial abren camino a la empresa y la iniciativa en la economía. Hace un uso más efectivo de los recursos humanos y físicos que el sistema socialista. Esto significa que medido durante períodos históricos más largos, es más rápido para aumentar la producción y la productividad laboral, y por lo tanto el bienestar material de los seres humanos.

Permítanme referirme aquí a un autor que rara vez se cita en estos días: Vladimir Ilich Lenin. Anunció, justo al comienzo de la introducción del sistema socialista, que la carrera entre los sistemas capitalista y socialista se decidiría en última instancia por lo que podría garantizar una mayor productividad. 10

10 "El socialismo exige una mayor productividad del trabajo, en comparación con el capitalismo y sobre la base del capitalismo", escribió Lenin (1918 [1969], p. 248).

La verdadera importancia del punto de inflexión en 1989-1990 es que el sistema socialista perdió la carrera. Esto está claramente confirmado por las estadísticas comparativas que muestran los resultados económicos de los dos sistemas, tomados a largo plazo.

Como ejemplo, la Tabla 1 compara tres países socialistas con cuatro países capitalistas con un nivel de desarrollo similar en el año base de 1950. No solo el PIB de los países socialistas creció más lentamente que el de los países capitalistas, sino como se muestra en la última columna, los trabajadores de los países socialistas pasan mucho más tiempo en su lugar de trabajo.

En la Tabla 2, Austria se compara con Checoslovaquia, Hungría y Polonia. Esta comparación está históricamente justificada, porque hasta el final de la I GM, Austria, Hungría, el territorio que más tarde fue Checoslovaquia, y parte de la actual Polonia, constituyó la Monarquía Austrohúngara. Austria siempre fue el país más desarrollado del grupo, pero el retraso de los otros países aumentó aún más bajo el sistema socialista. El resultado de la carrera económica entre el capitalismo y el socialismo se muestra dramáticamente en el caso de los países divididos: compare Alemania Oriental y Occidental antes de la reunificación, o actual Corea del Norte, al borde de la hambruna, con la próspera Corea del Sur.

Este rendimiento más fuerte procede de las características básicas de los dos sistemas. La ventaja del sistema capitalista a este respecto se aplica infaliblemente, aunque transcurren diferentes períodos en diferentes países antes de que surja la ventaja. En algunos lleva años emerger, y en otros casos quizás incluso décadas.

### **El requisito de un análisis claro**

Las dos grandes ventajas que ofrece el cambio de sistema requieren tiempo para desarrollarse, y también pueden requerir grandes sacrificios. Sin embargo, es importante distinguir entre cuatro causas diferentes de problemas y descontento que pueden surgir en la transición del socialismo al capitalismo.

(1) Una posible causa de descontento es que el nivel de desarrollo de un país antes socialista se ha quedado muy por debajo de los países más avanzados. Hay muchas causas históricas de este atraso y pobreza relativa, una de ellas es la baja eficiencia del sistema socialista anterior. No existe una forma rápida de superar los problemas derivados del atraso. Solo se pueden aliviar con un crecimiento duradero. Sin embargo, es importante recordar que esta característica no se originó principalmente del cambio del socialismo al capitalismo.

(2) Segundo, hay problemas porque la economía y la sociedad se encuentran en un estado de transición. Estos se pueden describir en oraciones que incluyen la palabra "todavía". La nueva estructura de la oferta ajustada a la demanda aún no ha surgido. Todavía se carece de los conocimientos y la experiencia para operar una economía de mercado y un sistema político democrático. Las instituciones del nuevo sistema aún no se han desarrollado. Estos problemas son temporales. Hay motivos para confiar en que los problemas de transición pueden superarse tarde o temprano, y que las medidas gubernamentales pueden ayudar a este proceso.

(3) Un tercer conjunto de problemas surge porque el sistema capitalista posee algunas desventajas intrínsecas. Así como el sistema socialista sufre de escasez crónica, el sistema capitalista suele acompañarse de desempleo crónico. Los niveles salariales de un mercado laboral controlado por el mecanismo del mercado, junto con la

existencia de ingresos de capital y el sistema de herencia derivado del derecho de libre disposición sobre la propiedad privada, generan desigualdad. Una característica del "mercado de compradores" del capitalismo es la publicidad excesiva, ya que los vendedores tratan de ganar compradores por todos los medios posibles.

No vale sorpresa ante estos sucesos, o ante otros rasgos perjudiciales característicos del capitalismo. En cambio, deje que la gente de la región post-socialista decida si las dos grandes ventajas mencionadas, que se derivan de la introducción del sistema capitalista, compensan los problemas intrínsecos que también lo acompañan. 11

11 En Kornai (1980), escribí irónicamente sobre aquellos que consideran la gama de sistemas en la historia como un supermercado. Es como si pudiéramos empujar un carrito de compras y recoger el empleo completo del estante socialista y el desarrollo técnico y una abundancia de bienes del estante capitalista. La historia, escribí en ese momento, ofrece ofertas de paquetes con contenido fijo, etiquetados como sistemas alternativos. Cada paquete contiene las ventajas e inconvenientes específicos del sistema de la formación elegida.

Si no compensan, que aboguen por un rechazo revolucionario del capitalismo. Si compensan, permítales abogar por políticas gubernamentales apropiadas para aliviar estos problemas y trabajar para definir la versión del capitalismo que prefieran.

Finalmente, están los errores y las fechorías cometidas por gobiernos, funcionarios, políticos, empleadores y empleados, y partidos y organizaciones. Existen deshonestidad, corrupción, negligencia e incompetencia. Hay que luchar contra ellos. Ciertamente, no me gustaría ver una reducción de la lucha contra los errores y las fechorías. Aun así, no hay daño al considerar con cierta sabiduría que los errores y las fechorías son parte de la existencia humana, y no son propiedad exclusiva del capitalismo o del socialismo.

Me parece comprensible que los ciudadanos de los países post-socialistas no analicen y distingan cuidadosamente las causas separadas que acabamos de mencionar, y simplemente se sientan enojados o amargados por los problemas. Sin embargo, lo que es comprensible para los ciudadanos legos se vuelve inaceptable para los investigadores de ciencias sociales, intelectuales altamente calificados, formadores de opinión y, sobre todo, políticos. No se puede permitir que estos grupos distintos se escapen incluso con superficialidad e ignorancia bien intencionadas, y mucho menos con confundir intencionalmente las diversas causas de los problemas del país, que alimenta con demasiada facilidad las fuerzas de la demagogia barata y la agitación populista.

Fuente: <http://ile.pe/lo-que-es-y-no-es-el-cambio-de-sistema-socialista-a-capitalista/>

*This paper draws extensively on Kornai (1998). Because the limitations of space, it is much more compressed; for further details and more elaborated discussion, the reader is referred to that booklet. I gratefully acknowledge the energetic participation of the editors of this journal, and Timothy Taylor on the first place, in the painful process of compression and I wish to thank them for many inspiring remarks.*